



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2136/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, nad stečajnim dužnikom TELJUG j.d.o.o., Jurići Pelada 21, 21204 Prugovo, OIB 81887218522, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu ANTE JURICA iz Jurića Pelada 21, Prugovo, OIB 15109373768 i dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2021-31 od 14. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Ante Jurića iz Jurića Pelada 21, Prugovo, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2021-31 od 14. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak, odredio objavu rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostavu nakon pravomoćnosti sudskom registru radi brisanja dužnika, a stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužniku i prikupljenim sredstvima postupiti sukladno odredbi čl. 133. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ) i naložio Financijskoj agenciji da zaplijenjeni iznos predujma uplati na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka. Rješenje je nakon provedenog prethodnog postupka doneseno primjenom odredbi čl. 132. jer je sud utvrdio uvidom u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje da dužnik tijekom prethodnog postupka nije podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa, a nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

2. Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu stečajnog dužnika bez određenog navođenja žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je blokiran u u

vezi s epidemijom izazvanom Covidom i dalje posluje te bi trebao uskoro odblokirati račun. Predlaže da se stečaj ne zaključuje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Neosnovano žalitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom navodeći da od pokretanja postupka i dalje posluje te da bi uskoro njegov račun trebao biti odblokiran, a sve je to posljedica epidemije Covida. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koja proizlazi Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija, a koje činjenice ne osporava žalitelj. Kako žalitelj nije s uspjehom osporio presumpciju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a koja ima za posljedicu mogućnost otvaranja stečajnog postupka prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, odnosno u konkretnoj situaciji prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a s obzirom na to da imovina dužnika nije dovoljna na namirenje troškova odnosno neznatne je vrijednosti. I u takvoj situaciji nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj ovlašten je unovčiti stečajnu masu ako takva postoji prema odredbi čl. 133. SZ-a. Osim toga, žalbeni navodi ne odgovaraju činjenicama koje je utvrdio prvostupanjski sud jer niti iz jedne isprave ili dokaza ne proizlazi da bi do namirenja trebalo doći u budućnosti. Činjenica da žalitelj tvrdi da dužnik i dalje postoji bez učinka je na pravilnost pobijanog rješenja.

6. Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 13. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30859-d07ec**

Kontrolni broj: **07fee-b7056-b6103**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.